



UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS

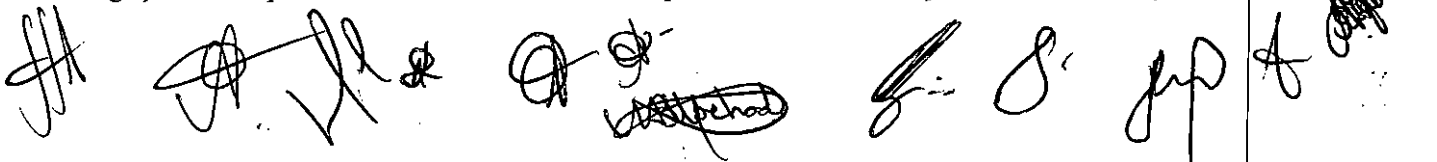
CAMPUS DE ARAPIRACA

CONSELHO PROVISÓRIO DO CAMPUS DE ARAPIRACA

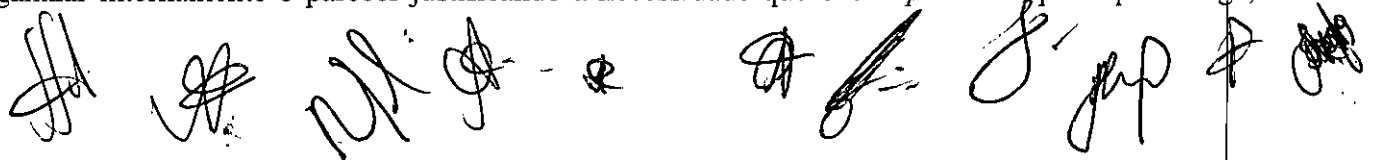
ATA DA REUNIÃO ORDINÁRIA DO CONSELHO PROVISÓRIO DO CAMPUS DE ARAPIRACA

Aos vinte dias do mês de fevereiro do ano de dois mil e dezenove, na sala nº 01, do bloco A, do Campus de Arapiraca, às dez horas e quinze minutos, a Secretária Executiva, do Conselho Provisório do Campus de Arapiraca, fez a primeira chamada para verificar o *quorum*. Confirmado o *quorum*, a Presidente professora Dr<sup>a</sup> Eliane Aparecida Holanda Cavalcanti, junto com Vice-Presidente professor Dr<sup>o</sup> Arnaldo Tenório da Cunha Júnior, deu início a 81<sup>a</sup> (octogésima primeira), Reunião Ordinária do Conselho Provisório do Campus de Arapiraca, onde estiveram presentes os seguintes Conselheiros: Mayk Andreele do Nascimento, Alexandre Ricardo de Oliveira, Acúrcio Castelo David, Ricardo Brainer Martins, André Luiz Beserra Galvão, Simone Carnaúba Torres, Maria Aliete Bezerra Lima Machado, Uedson Pereira Jacobina, Alexandre Paes dos Santos, Leonardo Gomes de Oliveira Luz, Diego de Oliveira Souza, Samuel Silva de Albuquerque, Eliane Vitorino de Moura Oliveira, José da Silva Barros, Michael Ferreira Machado, Maria Gorete Rodrigues de Amorim, Flávia Regina Guedes Ribeiro, Sérgio Modesto Vechi, Fernando de Araújo Bizerra, André Almeida Silva, Rafael Denes Arruda, Tobyas Maia de Albuquerque Mariz, Saulo Luders Fernandes, Auceia Matos Dourado, Carlisson Borges Tenório Galdino, Cledja Santos de Almeida e Adriana de Oliveira Dias para deliberarem sobre a seguinte pauta: **PONTO 1-** Aprovação da 80<sup>a</sup> (octogésima), ata da Reunião Ordinária do Conselho Provisório do Campus de Arapiraca. **PONTO 2-** Redimensionamento de vaga de docente efetivo. **PONTO 3-** Homologação dos processos de progressão funcional docente de: Adelmo Fernandes de Araújo (adjunto II), Ademaria Aparecida de Souza (associado I), Allan Cunha Barros (associado I), Alice de Almeida Barros (assistente II), Amanda Karine Barros Ferreira (adjunto II), Ana Paula Nogueira de Magalhães (adjunto III), André Almeida Silva (assistente II), André de Lima Moura (adjunto IV), André Luiz Beserra Galvão (adjunto III), Bruno Cleiton Macedo do Carmo (adjunto II), Bruno Leonardo de Freitas Soares (assistente I), Caroline Cavalcanti Padilha Magalhães (adjunto I, II e III), Carolynny Batista Lima (associado I), Carlos Alberto de Carvalho Fraga (adjunto II), Carlos

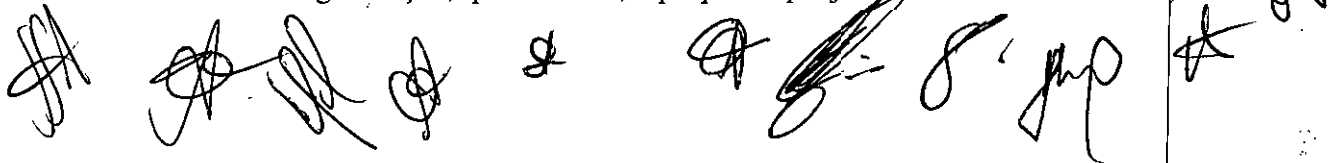
35 Dornels Freire de Souza (assistente II), Cassia de Castro Bezerra (adjunto I), Cícero Carlos de  
36 Souza Almeida (associado II), Claudio Luis Santos Sampaio (adjunto III), Daniela Cavalcanti de  
37 Medeiros Furtado (adjunto III), Danielle Oliveira da Nobrega (adjunto III), Danillo de Souza  
38 Pimentel (adjunto II), Diogo Bessa Neves Spanghero (adjunto I, II e III), Edler Oliveira Santos  
39 (assistente II), Egberto Pedro da Silva (associado I, II, III e IV), Eliane Vitorino de Moura Oliveira  
40 (adjunto II), Elias André da Silva (adjunto II e III), Fabiana de Cassia de Araújo Silva (assistente I),  
41 Fabiana de Oliveira Lima (adjunto II), Flávia Regina Guedes Ribeiro (adjunto III), Geilson Márcio  
42 Albuquerque de Vasconcelos (adjunto II), Glauber José de Melo Cavalcanti Manso (auxiliar II),  
43 Ivanderson Pereira da Silva (adjunto II), Janaina Ferro Pereira (adjunto III), Janayna Paula Lima de  
44 Souza Santos (adjunto II), Japson Gonçalves Santos Silva (adjunto II), José Pereira Leão Neto  
45 (adjunto II), Juliett de Fátima Xavier da Silva (adjunto II), Kariny Louisy Silva Amorim (assistente  
46 II), Karla Renata Mendes (adjunto II), Karol Fireman de Farias (adjunto II), Leonardo Gomes de  
47 Oliveira Luz (adjunto III), Lidianne dos Santos Barbosa (assistente II), Lucas Pereira da Silva  
48 (adjunto III), Maria Josilaine Matos dos Santos Silva (adjunto III e IV), Maria Gorete Rodrigues de  
49 Amorim (adjunto III), Marli de Araújo Santos (adjunto I), Martha Daniella Tenório de Oliveira  
50 (adjunto II), Mayk Andreele do Nascimento (adjunto III), Miyuki Yamashita (associado III),  
51 Moreno Pereira Bonutti (adjunto I), Paulo Everton Mota Simões (assistente I), Pedro Lima  
52 vasconcelos (adjunto IV), Rafael Danylo da Silva Miguel (assistente II), Rafael Rodrigues da Silva  
53 (adjunto II), Renata Torres Sarmento de Castro (assistente II), Ricardo Alexandre Afonso (adjunto  
54 II), Rodolfo Carneiro Cavalcante (adjunto II), Solma Lucia Souto Maior de Araújo Baltar (adjunto  
55 IV), Sóstenes Ericson Vicente da Silva (adjunto III), Tércio de Moraes Sampaio Silva (adjunto II e  
56 III), Valdevan Rosendo dos Santos (adjunto III), Vanessa da Silva Alves (assistente II), Vitor Visintin  
57 Silva de Almeida (adjunto II) e Wagner Oliveira Costa Filho (adjunto III). **PONTO 4-**  
58 Homologação dos processos de estágio probatório docente de: Aline Cavalcanti de Queiroz (3º  
59 avaliação), Alysso Wagner Fernandes Duarte (2º avaliação), Ana Paula de Almeida Portela da  
60 Silva (3º avaliação), Camila Souza Porto (3º avaliação), Carolinne de Sales Marques (3º avaliação),  
61 Francine Simone Mendonça da Silva (1º avaliação), Glauber José de Melo Cavalcanti Manso (1º  
62 avaliação), Jean Rafael Santos Rodrigues (2º e 3º avaliação), Leonardo Broetto (3º avaliação),  
63 Leonardo Prates Leal (3º avaliação), Maria Cristina Tenório Cabral Cavalcante (3º avaliação) e  
64 Raquel de Lima Santos (3º avaliação). **PONTO 5-** Homologação dos processos de atividade  
65 esporádica de: Emanuelle de Sales Oliveira, Maria Gorete Rodrigues de Amorim e Renato Luís  
66 Pinto de Miranda. **PONTO 6-** Homologação do processo de remoção do docente Oscar Boaventura  
67 Neto. **PONTO 7-** Homologação do processo de prorrogação de afastamento superior a 30 dias, para  
68 Pós-Graduação (nível doutorado), da docente: Cristiane Araújo Nascimento. **PONTO 8-**  
69 Homologação dos processos de afastamento superior a 30 dias, para Pós-Graduação (nível



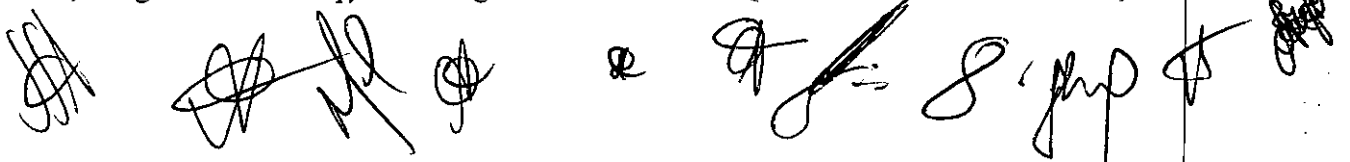
70 doutorado), dos docentes: Fernando de Araújo Bizerra e Mayra de Queiroz Barbosa. **PONTO 9-**  
71 Homologação do processo de afastamento superior a 30 dias, para Pós-Graduação (nível Pós-  
72 doutorado), do docente: José Henrique Araújo Lopes de Andrade. **PONTO 10-** Homologação do  
73 processo de prorrogação de afastamento superior a 30 dias, para Pós-Graduação (nível doutorado),  
74 da técnica-administrativa Cristiane Araújo Nascimento. **PONTO 11-** Homologação do *ad*  
75 *referendum* nos processos de: - prorrogação do afastamento superior a 30 dias, para qualificação  
76 nível doutorado dos docentes Geilson Márcio Albuquerque de Vasconcelos e Rafael Rust Neves: -  
77 afastamento superior a 30 dias, para qualificação nível doutorado do técnico-administrativo  
78 Wanderson Alves da Silva; - solicitação de afastamento para licença capacitação da docente Adriana  
79 Aparecida Pereira; - solicitação de remoção da docente Renata da Costa Maynard; - solicitação de  
80 alteração de regime de trabalho da docente: Livia Maria Omena da Silva e - recomendação de  
81 Grupo de Pesquisa: Estudos Avançados em Ciência de Dados e Engenharia de Software. **PONTO**  
82 **12-** Informes Gerais. Na continuidade, o Vice-Presidente, encaminhou ao pleno a inserção na pauta  
83 do dia, os processos de afastamento de licença (90 dias), para capacitação do docente Fabiano  
84 Santana dos Santos e o de prorrogação de afastamento superior a 30 dias do docente Raimundo  
85 Rodrigues de França Júnior. **DELIBERAÇÃO:** com 24 (vinte e quatro) votos a favor, foi aprovada  
86 a inserção dos processos apresentados. Em seguida, o **PONTO 1-** Aprovação da 80ª (octogésima)  
87 ata, da Reunião Ordinária do Conselho Provisório do *Campus* de Arapiraca, foi apresentado e  
88 colocado em deliberação. **DELIBERAÇÃO:** com 24 (vinte e quatro) votos a favor, foi aprovada a  
89 80ª (octogésima) ata, da Reunião Ordinária do Conselho Provisório do *Campus* de Arapiraca.  
90 **PONTO 2-** Redimensionamento de vaga de docente efetivo. A Presidente iniciou sua fala desejando  
91 a todos um feliz dois mil e dezenove. Desculpou-se pelos transtornos ocorridos no início do  
92 semestre, decorrente da falta de recursos. Em seguida, ressaltou que trouxe este ponto de  
93 redimensionamento docente ao Conselho, o qual não era para ser homologado nem definido como  
94 iria se dar esse processo. Mais para socializar com o Conselho o que tinha acontecido. Visto que,  
95 esse foi um ponto da reunião Ordinária, de novembro de dois mil e dezoito, que foi solicitado a  
96 retirada, e que retornaria logo em seguida. Porém nesse ínterim, ocorreram alguns desdobramentos  
97 e que o Conselho precisava tomar conhecimento dos encaminhamentos que foram tomados. O  
98 ponto que seria debatido em novembro, tratava-se justamente da vaga do professor Luiz de Deus do  
99 antigo Tronco Inicial. E, que por um parecer da PROGRAD e PROGEP seria trabalhada  
100 internamente. Em meados de dois mil e dezoito todos os projetos de cursos foram reformulados e  
101 com a reformulação surgiram vários "gargalos". E dentre esses gargalos surgiu um, pegando três  
102 cursos de graduação: Ciências Biológicas, Química e Física, que era justamente a demanda para um  
103 professor de química. Naquele momento, e por entenderem a celeridade do processo, conseguiram  
104 organizar internamente o parecer justificando a necessidade que o *Campus* tinha por aquela vaga,



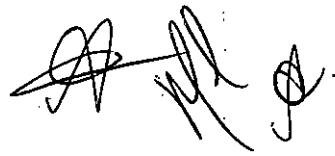
105 tinha não, tem, e que havia demanda reprimida para ser atendida, considerando que já havia sido  
106 cancelada a oferta do curso de graduação, por exemplo o curso de Ciências Biológicas já havia  
107 cancelada a disciplina, uma vez que, não havia professor. Encaminharam um documento a  
108 coordenação de NEHT informando o posicionamento que as (Direções Geral e Acadêmica),  
109 tomaram com base no parecer da PROGRAD. Daí então, no entendimento nosso e no entendimento  
110 inicial do Colegiado de Química era pelo aproveitamento ou remoção. Na realidade, não era nem  
111 aproveitamento, era remoção do professor Diógenes e a triangulação com o professor Expedito para  
112 Penedo, para que a Unidade Educacional fora de Sede/Penedo não ficasse descoberta durante esse  
113 período. No entanto, ao chegarem para reunião Ordinária do Conselho Provisório, foi solicitado a  
114 retirada do ponto de pauta pelo então coordenador do NEHT. Retiraram o ponto de pauta para  
115 discutirem a posteriore. Nesse ínterim, foram convocados pela PROGRAD para uma reunião, e no  
116 entendimento da PROGRAD a vaga ficaria com a Química de fato e de direito. Porém, não seria  
117 utilizada para remoção do professor Diógenes, e sim, colocariam em concurso pra que atendesse a  
118 demanda da área de ensino. Dito isto, a vaga ficou garantida para o curso de Química e o concurso  
119 estava aberto. Inicialmente houve um movimento pela remoção do professor Diógenes de Penedo  
120 para essa vaga e que não foi possível em detrimento do posicionamento da PROGRAD, sinalizando  
121 um outro encaminhamento (concurso). Como não era a nossa práxis, o enfrentamento com as  
122 instâncias superiores, acataram o posicionamento da PROGRAD e a vaga foi para o concurso.  
123 Deixaram claro que houve toda uma tramitação interna, discussão e posicionamento do Colegiado  
124 da Química, por três vezes, sendo duas vezes favoráveis pela vinda do professor Diógenes. Porém,  
125 pelo posicionamento da PROGRAD, e também entendendo que a Química tinha uma demanda para  
126 ser atendida, a Química acabou cedendo ao posicionamento da PROGRAD, uma vez que  
127 precisavam urgentemente ter mais um docente compondo o cômputo do corpo técnico daquele curso.  
128 O concurso está em curso, as provas deverão acontecer entre abril e maio. Estavam portanto,  
129 aguardando outros desdobramentos. Informaram ainda, que qualquer vaga que surgisse oriunda do  
130 NEHT, obviamente que realizariam um levantamento da demanda reprimida dos cursos,  
131 considerando as reformulações ocorridas recentemente. Em seguida, trariam para o Conselho para  
132 apresentarem a proposta do que estava sendo trabalhado para o *Campus*. Ressaltou que muitas  
133 vezes enxergaram pelo sistema acadêmico uma demanda reprimida em um determinado curso, e  
134 existia outra que estava travando todo o processo. Trariam para o Conselho, para os conselheiros se  
135 posicionarem quanto a situação que seria apresentada, considerando que a estrutura do Trono Inicial  
136 foi encerrada, foi finalizada. Porém, existiam ainda algumas situações, em que existiam ofertas de  
137 disciplinas do antigo Tronco Inicial. Essas disciplinas deveriam ser ofertadas até que o último aluno  
138 concluísse. Dito isto, também ficou definido que os docentes do antigo Tronco Inicial, deveriam ser  
139 inseridos em outros cursos de graduação, que era essa, a proposta que já vinha sendo trabalhada por

A series of handwritten signatures and initials in black ink, located at the bottom of the page. There are approximately ten distinct marks, including full names and various abbreviations or initials.

140 todos. A conselheira Maria Gorete Rodrigues de Amorim, ressaltou a importância de um  
141 levantamento realizado por todos coordenadores de cursos de graduação, no intuito de visualizar  
142 todos os alunos que apresentassem pendência nas disciplinas do antigo Tronco Inicial. A presidente,  
143 corroborou com a fala da conselheira Maria Gorete Rodrigues de Amorim. Em seguida, passou a  
144 fala para o Vice-Presidente o professor Dr. Arnaldo Tenório da Cunha Júnior, uma vez que, o  
145 mesmo era o diretor acadêmico do *Campus*. Este, iniciou sua fala lembrando o número mágico, de  
146 07 (sete) docentes, para a área profissionalizante. No contexto do *Campus*, o curso de Química foi o  
147 único que não havia fechado esse número, e no momento em que houve alteração dessas matrizes  
148 começaram a observar essa necessidade, ou seja, em unas situações, o excesso e em outras a  
149 necessidade. Foi a partir daí, que enxergaram essa necessidade do Curso de Química. Então,  
150 conversaram com a coordenação do curso, a professora Thayssa, que não estava presente, mais o  
151 professor Sérgio Vechi. Na época foi discutido justamente essa questão da remoção, uma vez que,  
152 estavam no término do ano e havia uma preocupação em relação ao horizonte nas IFES, uma vez  
153 que, tinham acabado de sair de um processo eleitoral. Dessa forma, existiu uma preocupação para  
154 acelerarem o processo para que efetivamente não perdessem essa vaga. Inclusive a PROGRAD e a  
155 PROGEP, em alguns contatos que fizeram, comentaram sempre que corriam o risco na mudança de  
156 governo, da suspensão de todos os concursos e quiça essas vagas não retornassem mais. Levaram a  
157 preocupação para o curso de Química, e no primeiro momento eles tiveram o entendimento de que  
158 como havia a possibilidade da remoção do professor, o colegiado da Química fez o parecer  
159 favorável. No segundo momento, a vinda do professor foi questionada pela PROGEP: por que  
160 vocês estão optando pela remoção ao invés do concurso? Disse que, quando comentou com a  
161 PROGRAD e a PROGEP do risco de deixarem a vaga para depois e não haver possibilidade do  
162 concurso, uma vez que, naquele momento não tinham garantias algumas. A PROGRAD entrou no  
163 sistema e afirmou que pelo perfil da vaga a sugestão da PROGRAD, seria a realização do concurso  
164 e não o aproveitamento do professor. Segundo a PROGRAD, esse aproveitamento talvez não  
165 atendesse como um todo, não só o curso de Química, mais os cursos de Biologia e Física. Em uma  
166 reunião, com a PROGRAD, inclusive a professora Thyssa estava presente, informou que não se  
167 sentia confortável, nem tão pouco capacitado para avaliar o perfil do professor, se ele era ou não  
168 adequado e que não seria a PROGRAD quem deveria fazer essa avaliação, e sim o curso de  
169 Química, o qual sinalizaria se o professor tem ou não perfil desejado. E, a partir daí fariam ou não  
170 opção pelo concurso. A partir do momento que ele, como Diretor Acadêmico chegasse no curso de  
171 Ciências da Computação e dissesse: \_ “olhe professor fulano de tal está pedindo remoção para o cá,  
172 mas ele não tem perfil”. Com certeza o pessoal de Ciências da Computação diriam que ele estava se  
173 entrometendo em uma área que não era dele, e como é que ele poderia determinar isso. E ainda,  
174 tinha mais, ninguém melhor que o colegiado do curso de Química através das orientações da

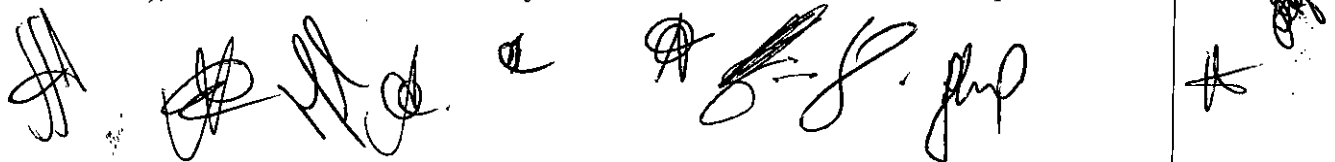


175 PROGRAD, que eles optaram pelo concurso com base em alguns pontos na formação do professor.  
176 Assim, como em alguns posicionamentos que a PROGEF começou a apresentar. O primeiro foi a  
177 possibilidade de que a realização do concurso seria bem mais rápida que a remoção. Alegaram que,  
178 o professor viria de Penedo para Arapiraca e haveria a redistribuição de um docente, de uma  
179 Universidade no norte do país para Penedo. Ressaltaram ainda, que nessa triangulação a  
180 Universidade lá do norte do país mandariam o professor, e se o governo bloqueasse o código de  
181 vagas eles perderiam. Informou que precisavam resolver o nosso problema interno. Diante do  
182 exposto, o pessoal da química optou pelo concurso. Esperam que o concurso efetivamente ocorra. A  
183 professora Eliane havia sinalizado anteriormente sobre essas vagas do antigo Tronco Inicial e já  
184 tinha antecipado a todos que era um parecer antigo da PROGRAD junto com a PROGEF,  
185 sinalizaram várias vezes que os códigos de vagas não eram dos cursos, os códigos de vagas eram da  
186 Universidade. Não existem mais o código pertencente ao curso ou ao o *Campus*, pertence a Ufal,  
187 segundo a Pró-Reitora de Gestão de Pessoas Carolina Abreu. Inclusive em uma reunião recente dos  
188 diretores ela comentou que a PROGEF junto com a PROGRAD estavam fazendo um processo de  
189 redimensionamento de toda a Ufal, para ver efetivamente quais os cursos, que teriam uma demanda  
190 veemente que fosse atendida e verificassem quantos códigos de vagas tinham disponíveis e que  
191 pudessem utilizar esses códigos de vagas. Dessa forma, solicitaram aos coordenadores dos cursos  
192 que se tivessem alguma vaga a ser preenchida que por favor, sinalizassem com antecedência para  
193 que pudessem tratar, evitando assim, que essas vagas que hoje estavam disponíveis não fossem  
194 redimensionadas para atender outra demanda. De qualquer forma, estariam sempre posicionados  
195 para atender as nossas demandas reprimidas. Sabiam que vários cursos colocaram suas vagas em  
196 concurso e não tiveram êxito, e considerando a atual conjuntura nacional pediram portanto, que  
197 agilizassem os encaminhamentos o mais rapidamente possível. Na continuidade, a Presidente  
198 retornou a fala e complementou a fala do Diretor Acadêmico, deixou claro aos  
199 conselheiros/senhores que a professora Dr<sup>a</sup> Eliane Aparecida Holanda Cavalcanti, docente do  
200 *Campus* de Arapiraca, por quase treze anos, era que, a vaga que fosse do *Campus* de Arapiraca  
201 continuaria sendo do *Campus*, esse era o seu posicionamento. Se iriam redimensionar internamente,  
202 seríamos nós que faríamos isso. Seria bom, ressaltar que para estarem aqui hoje, inicialmente  
203 projetos de cursos, projetos de vagas (docente e técnicos) e de recursos existiram. Nada vinha de  
204 Maceió de graça para o *Campus* de Arapiraca, no entanto, também nada saía de graça do *Campus*  
205 de Arapiraca para o *Campus* A. C. Simões, que isso fique muito claro. Então, houve  
206 dimensionamento, houve; Arapiraca estava com quatro vagas. Assim, sentariam para verificar as  
207 demandas, porque existem cursos que tinham vários gargalos e que muitas vezes não eram  
208 visualizados. Ao analisarem uma matriz, poderiam dizer: “\_ haviam docentes que tinham apenas 08  
209 (oito) horas semanais”. Porém, existem gargalos tão específicos que não eram visualizados ou

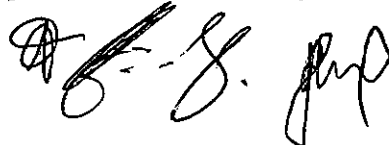
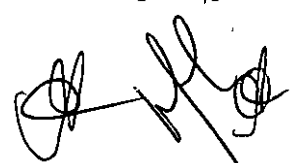


210 necessitasse do docente específico para aquela área de conhecimento, e acabava não tendo porque  
211 da diluição da carga horária total do curso ser muito pequena. Seria um esforço conjunto nosso. O  
212 que era do *Campus* que fique no *Campus*. Tudo que existia foi oriundo de um projeto de  
213 interiorização que não estava acabado, pelo contrário estava vigente. Procurariam mantê-lo de toda  
214 forma. Reformulações de matrizes estavam sendo implementadas e agora estavam surgindo os  
215 gargalos. Para tanto, ressaltou que existia demanda, para todos os códigos de vagas do *Campus* de  
216 Arapiraca. Iriam até o fim nessa luta. **PONTO 3-** Homologação dos processos de progressão  
217 funcional docente de: Adelmo Fernandes de Araújo (adjunto II), Ademaria Aparecida de Souza  
218 (associado I), Allan Cunha Barros (associado I), Alice de Almeida Barros (assistente II), Amanda  
219 Karine Barros Ferreira (adjunto II), Ana Paula Nogueira de Magalhães (adjunto III), André Almeida  
220 Silva (assistente II), André de Lima Moura (adjunto IV), André Luiz Beserra Galvão (adjunto III),  
221 Bruno Cleiton Macedo do Carmo (adjunto II), Bruno Leonardo de Freitas Soares (assistente I),  
222 Caroline Cavalcanti Padilha Magalhães (adjunto I, II e III), Carolyny Batista Lima (associado I),  
223 Carlos Alberto de Carvalho Fraga (adjunto II), Carlos Dornels Freire de Souza (assistente II), Cassia  
224 de Castro Bezerra (adjunto I), Cícero Carlos de Souza Almeida (associado II), Claudio Luis Santos  
225 Sampaio (adjunto III), Daniela Cávalcanti de Medeiros Furtado (adjunto III), Danielle Oliveira da  
226 Nobrega (adjunto III), Danillo de Souza Pimentel (adjunto II), Diogo Bessa Neves Spanghero  
227 (adjunto I, II e III), Edler Oliveira Santos (assistente II), Egberto Pedro da Silva (associado I, II, III  
228 e IV), Eliane Vitorino de Moura Oliveira (adjunto II), Elias André da Silva (adjunto II e III),  
229 Fabiana de Cassia de Araújo Silva (assistente I), Fabiana de Oliveira Lima (adjunto II), Flávia  
230 Regina Guedes Ribeiro (adjunto III), Geilson Márcio Albuquerque de Vasconcelos (adjunto II),  
231 Glauber José de Melo Cavalcanti Manso (auxiliar II), Ivanderson Pereira da Silva (adjunto II),  
232 Janaina Ferro Pereira (adjunto III), Janayna Paula Lima de Souza Santos (adjunto II), Japson  
233 Gonçalves Santos Silva (adjunto II), José Pereira Leão Neto (adjunto II), Julieta de Fátima Xavier  
234 da Silva (adjunto II), Kariny Louisy Silva Amorim (assistente II), Karla Renata Mendes (adjunto  
235 II), Karol Fireman de Farias (adjunto II), Leonardo Gomes de Oliveira Luz (adjunto III), Lidiane  
236 dos Santos Barbosa (assistente II), Lucas Pereira da Silva (adjunto III), Maria Josilaine Matos dos  
237 Santos Silva (adjunto III e IV), Maria Gorete Rodrigues de Amorim (adjunto III), Marli de Araújo  
238 Santos (adjunto I), Martha Daniella Tenório de Oliveira (adjunto II), Mayk Andreele do Nascimento  
239 (adjunto III), Miyuki Yamashita (associado III), Moreno Pereira Bonutti (adjunto I), Paulo Everton  
240 Mota Simões (assistente I), Pedro Lima vasconcelos (adjunto IV), Rafael Danylo da Silva Miguel  
241 (assistente II), Rafael Rodrigues da Silva (adjunto II), Renata Torres Sarmiento de Castro (assistente  
242 II), Ricardo Alexandre Afonso (adjunto II), Rodolfo Carneiro Cavalcante (adjunto II), Solma Lucia  
243 Souto Maior de Araújo Baltar (adjunto IV), Sóstenes Ericson Vicente da Silva (adjunto III), Tércio  
244 de Moraes Sampaio Silva (adjunto II e III), Valdevan Rosendo dos Santos (adjunto III), Vanessa da

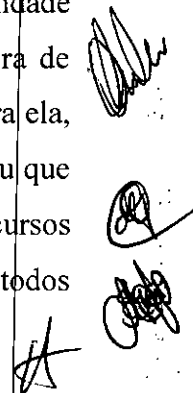
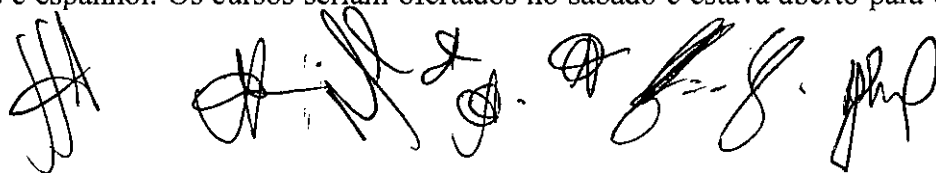
245 Silva Alves (assistente II), Vitor Visintin Silva de Almeida (adjunto II) e Wagner Oliveira Costa  
246 Filho (adjunto III). A Conselheira Maria Gorete Rodrigues de Amorim, quis saber se teriam  
247 *quorum*, no momento da votação uma vez que, a relação de processos apresentados, constava  
248 nomes de alguns conselheiros. A Presidente sugeriu e que foi acatada por todos, que para próxima  
249 reunião, os processos de progressão funcional e estágio probatório fossem separados por eixos.  
250 Sendo assim, não teriam problemas na votação. **DELIBERAÇÃO:** com 25 (vinte e cinco), foram  
251 homologados os processos anteriormente listados. **PONTO 4-** Homologação dos processos de  
252 estágio probatório docente de: Aline Cavalcanti de Queiroz (3º avaliação), Alysso Wagner  
253 Fernandes Duarte (2º avaliação), Ana Paula de Almeida Portela da Silva (3º avaliação), Camila  
254 Souza Porto (3º avaliação), Carolinne de Sales Marques (3º avaliação), Francine Simone Mendonça  
255 da Silva (1º avaliação), Glauber José de Melo Cavalcanti Manso (1º avaliação), Jean Rafael Santos  
256 Rodrigues (2º e 3º avaliação), Leonardo Broetto (3º avaliação), Leonardo Prates Leal (3º avaliação),  
257 Maria Cristina Tenório Cabral Cavalcante (3º avaliação) e Raquel de Lima Santos (3º avaliação).  
258 **DELIBERAÇÃO:** com 25 (vinte e cinco) votos a favor, foram homologados os processos  
259 anteriormente listados. **PONTO 5-** Homologação dos processos de atividade esporádica de:  
260 Emanuelle de Sales Oliveira, Maria Gorete Rodrigues de Amorim e Renato Luís Pinto de Miranda.  
261 O Vice-Presidente apresentou os processos e leu os pareceres. Na sequência, a Presidente ressaltou  
262 que os servidores que participassem de atividades extras, não deixassem de dar entrada no processo  
263 de atividade esporádica, para poderem ficar respaldados. **DELIBERAÇÃO:** com 24 (vinte e  
264 quatro) votos a favor e 01 (um) voto de abstenção, foram homologados os processos anteriormente  
265 listados. **PONTO 6-** Homologação do processo de remoção do docente Oscar Boaventura Neto. A  
266 Presidente comentou o referido processo, o qual foi encaminhado durante o processo de  
267 desvinculação da Unidade Educacional fora de Sede/Viçosa. Segundo entendimento, nos processos  
268 de remoção, acontecem uma permuta de código de vaga, a não ser que ocorra por força da lei.  
269 Ressaltou que a Unidade Educacional fora de Sede/Viçosa, no momento não possui o código de  
270 vaga para permutar com Arapiraca e vice-versa. Assim, a PROGERP tinha encaminhado os autos  
271 do processo para conhecimento deste Conselho. O conselheiro Tobias Maia de Albuquerque Mariz  
272 disse que no mês de julho de dois mil e dezoito, eles deram entrada no processo e que tinha sido  
273 analisado pelo Colegiado do Curso de Zootecnia. Existiu a possibilidade pela formação acadêmica  
274 dele, mas o Curso não tinha o código de vaga disponível para uma permuta dessa natureza. A  
275 Presidente esclareceu que, o que estava para ser deliberado era o parecer do processo e que o  
276 processo estaria sendo enviado para PROGEP. **DELIBERAÇÃO:** com 25 (vinte e cinco) votos a  
277 favor e 01 (um) voto de abstenção, foi homologado o parecer do referido processo. **PONTO 7-**  
278 Homologação do processo de prorrogação de afastamento superior a 30 dias, para Pós-Graduação  
279 (nível doutorado), da docente: Cristiane Araújo Nascimento. O Vice-Presidente apresentou e leu o



280 parecer do processo listado, assim como, o processo do docente Raimundo Rodrigues de França  
281 Júnior que foi inserido na pauta do dia. **DELIBERAÇÃO:** com 24 (vinte e quatro) votos a favor e  
282 02 (dois) votos de abstenção, foram homologados os processos anteriormente listados e o processo  
283 do docente Raimundo Rodrigues de França Júnior que foi inserido na pauta do dia. **PONTO 8-**  
284 Homologação dos processos de afastamento superior a 30 dias, para Pós-Graduação (nível  
285 doutorado), dos docentes: Fernando de Araújo Bizerra e Mayra de Queiroz Barbosa. O Vice-  
286 Presidente apresentou os processos e colocou em deliberação. **DELIBERAÇÃO:** com 23 (vinte e  
287 três) votos a favor, foram homologados os processos anteriormente listados. **PONTO 9-**  
288 Homologação do processo de afastamento superior a 30 dias, para Pós-Graduação (nível Pós-  
289 doutorado), do docente: José Henrique Araújo Lopes de Andrade. Após apresentação do processo o  
290 Vice-Presidente colocou em deliberação. **DELIBERAÇÃO:** com 24 (vinte e quatro) votos a favor,  
291 foi homologado o processo anteriormente listado. **PONTO 10-** Homologação do processo de  
292 prorrogação de afastamento superior a 30 dias, para Pós-Graduação (nível doutorado), da técnica-  
293 administrativa Cristiane Araújo Nascimento. O Vice-Presidente fez a apresentação do processo. Em  
294 seguida, o conselheiro Tobyas Maia de Albuquerque Mariz ressaltou a importância dos técnico-  
295 administrativos, apresentarem no processo quem ficaria responsável pelas suas atribuições, no  
296 período em que ele estiver afastado. Lembrou, que o servidor Marcius Antônio de Oliveira ficou de  
297 apresentar um relatório, de um Fórum que ficaram de realizar para tratar dos afastamentos dos  
298 técnico-administrativos. A Presidente, desculpou-se pela falta de informação do Fórum, e que  
299 constasse em ata a cobrança do Fórum dos Técnico-administrativos. Em seguida, o conselheiro  
300 Diego de Oliveira Souza ressaltou que a servidora Cristiane Araújo Nascimento, cumpria sua carga  
301 horária de técnica-administrativa, no Curso de Enfermagem. Na sequência, o ponto foi colocado em  
302 deliberação. **DELIBERAÇÃO:** com 25 (vinte e cinco) votos a favor e 01 (um) voto de abstenção,  
303 foi homologado o processo anteriormente listado. **PONTO 11- Homologação do ad referendum nos**  
304 **processos de: - prorrogação do afastamento superior a 30 dias, para qualificação nível doutorado**  
305 **dos docentes Geilson Márcio Albuquerque de Vasconcelos e Rafael Rust Neves; - afastamento**  
306 **superior a 30 dias, para qualificação nível doutorado do técnico-administrativo Wanderson Alves da**  
307 **Silva; - solicitação de afastamento para licença (90 dias), de capacitação da docente Adriana**  
308 **Aparecida Pereira; - solicitação de remoção da docente Renata da Costa Maynard; - solicitação de**  
309 **alteração de regime de trabalho da docente: Livia Maria Omena da Silva e - recomendação de**  
310 **Grupo de Pesquisa: Estudos Avançados em Ciência de Dados e Engenharia de Software.** Após  
311 apresentação do ponto, o Vice-Presidente disse que tinha uma ressalva a fazer em relação aos  
312 processos de prorrogação de afastamento superior a 30 dias, para qualificação nível doutorado dos  
313 docentes Geilson Márcio Albuquerque de Vasconcelos e Rafael Rust Neves. Esses processos foram  
314 devolvidos pela PROGEP, para que fosse anexado ao processo, uma declaração com os nomes dos



315 servidores que ficariam responsáveis pelas disciplinas dos referidos docentes. Uma vez que, os  
316 contratos dos professores substitutos, não poderiam ser renovados para o prazo que foi solicitado.  
317 Pediu aos coordenadores dos Cursos ficassem atentos, aos prazos e aos detalhes, antes de liberarem  
318 o servidor. Na sequência, apresentou o processo de afastamento de licença para capacitação do  
319 docente Fabiano Santana dos Santos, que foi inserido na pauta do dia. **DELIBERAÇÃO:** com 25  
320 (vinte e cinco) votos a favor, foram homologados os processos anteriormente listados e o processo  
321 de afastamento de licença para capacitação do docente Fabiano Santana dos Santos, que foi inserido  
322 na pauta do dia. **PONTO 12-** Informes Gerais. A Presidente iniciou os informes falando do recurso  
323 que tinha sido disponível para as diárias do *Campus*. Esperavam um montante de cento e quarenta  
324 mil, porém tinha sido alocado apenas oitenta mil, e era muito pouco, e que estava aguardando ainda  
325 a complementação. Sugeriu que planejassem as saídas de seus pares, porque este ano não seria  
326 possível dividir o montante entre os Cursos. À medida que, as solicitações de diárias fossem  
327 aparecendo, seriam liberadas. Quanto a reforma do auditório, está na fase final. O agendamento  
328 para o uso do auditório, deverá ser feito por um docente ou técnico responsável. Pediu a  
329 compreensão e apoio de todos, para que mantenham o espaço organizado. Informou que o *Campus*  
330 estava com dificuldade de abastecimento de água, e por conta disso alguns banheiros estavam  
331 fechados. Comentou que o restaurante universitário já estava operando com um volume de  
332 quinhentos comensais por dia e com um consumo de água enorme. Informou ainda, que a cantina  
333 do *Campus* estava encerrando o contrato a partir do mês de março. Essa, era uma situação que  
334 independe do *Campus* e sim de uma legislação que definia o aluguel. Solicitariam um novo edital.  
335 Na continuidade, o conselheiro Alexandre Ricardo de Oliveira comentou que a Unidade  
336 Educacional fora de Sede de Penedo apresentava uma estrutura confortável, com os setores bem  
337 definidos, e que estavam trabalhando para se tornarem *Campus*. Em seguida, a Presidente fez uma  
338 provocação ao coordenador da Unidade Educacional fora de Sede de Penedo, sugeriu que ele  
339 elaborasse um projeto no prazo de noventa dias, e trouxesse para apresentar neste Conselho.  
340 Ressaltou que a Unidade precisava dessa autonomia e que crescesse com o *Campus* de Arapiraca. O  
341 conselheiro Tobias Maia de Albuquerque Mariz, parabenizou a Unidade Educacional fora de Sede  
342 de Penedo pela iniciativa. Lembrou que os problemas no *Campus* de Arapiraca continuavam. A  
343 Unidade crescia mais o *Campus* não caminhava em termos de regimento. A Presidente esclareceu  
344 que a Unidade Educacional fora de Sede/Penedo faria uma tramitação que qualquer outra Unidade  
345 faria. Se o *Campus* de Arapiraca não conseguia ser regimentado a Unidade Educacional fora de  
346 Sede/Penedo também não conseguiria. A Ufal precisava definir o que significava *Campus* para ela,  
347 situação que ainda não foi definida. A conselheira Eliane Vitorino de Moura Oliveira informou que  
348 em conjunto com a PROEX, FALE e o *Campus* Sertão, tinham chegado a uma formação de cursos  
349 de inglês e espanhol. Os cursos seriam ofertados no sábado e estava aberto para os alunos de todos



350 os cursos dos *Campus* nesse primeiro momento, no segundo momento para alunos do ensino médio  
351 e depois para a comunidade do *Campus* de Arapiraca. A Presidente sugeriu que o curso fosse  
352 divulgado na página da Ufal. Na continuidade, às onze horas e cinquenta minutos, a Presidente deu  
353 por encerrada a 81ª (octogésima primeira), Reunião Ordinária do Conselho Provisório do *Campus*  
354 de Arapiraca. Na sequência, eu, Maria Amélia Alvares de Azevedo Freitas, Secretária Executiva, do  
355 Conselho Provisório do *Campus* de Arapiraca, lavrei a presente ata que, achada conforme, vai  
356 assinada por mim e pela Senhora Presidente, bem como pelos demais Conselheiros presentes.

357 Maria Amélia Alvares de Azevedo Freitas

358 Profª. Drª Eliane Aparecida Holanda Cavalcanti

Maria Amélia Alvares de A. Freitas

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*  
*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*  
*[Handwritten signature]*

Ubirajara Alente Bezerra Lima Apichado

Adriana de Oliveira Dias

*[Handwritten signature]*

Leonardo de Araújo Bezerra

Arcelia Mates Dourado

Mª Gerete R. Amorim

RAFAEL BENEZ ARRAUDA

*[Handwritten signature]*

Aluísio Ben de *[illegible]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*  
*[Handwritten signature]*